

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/F1 e settore scientifico disciplinare MED/28 (Riferimento 2008)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 3487 del 30/11/2022 e così costituita:

- Prof. Camillo D'Arcangelo
- Prof. Roberto Gatto
- Prof. Luigi Baggi

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 4/12/2022 alle ore 18,00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 14/12/2022 alle ore 08,00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Luigi Baggi e le funzioni di Segretario al Prof. Roberto Gatto.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricsuzione dei commissari da parte del candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relativa alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando»;

ha predeterminato i criteri di massima di valutazione del candidato riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico candidato;



- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione ha preso atto che l'unico candidato, presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, come da nota dell'Ufficio Concorsi, e che è, pertanto, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione ha rilevato che è pervenuta una domanda e che non è stata presentata rinuncia alla partecipazione alla procedura valutativa in epigrafe, ha quindi preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dr. Michele Di Girolamo non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n.12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, la commissione, preso atto che, in ossequio all'articolo, 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, l'unico candidato iscritto alla procedura non è tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica, e che, nel bando di indizione della procedura, non è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche, ha riesaminato il giudizio collegiale espresso e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Michele Di Girolamo quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Presenta un curriculum di ottimo livello con coerente produzione scientifica e profilo aderente alle specifiche del bando.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Luigi Baggi, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Camillo D'Arcangelo e del Prof. Roberto Gatto, di cui agli allegati C) e D), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 14/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Luigi Baggi *Presidente*

Prof. Camillo D'Arcangelo *componente*

Prof. Roberto Gatto *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/F1 e settore scientifico disciplinare MED/28 (Riferimento 2008)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione</i></p> <p><i>b) primo, secondo, ultimo nome o corresponding autuor</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>	



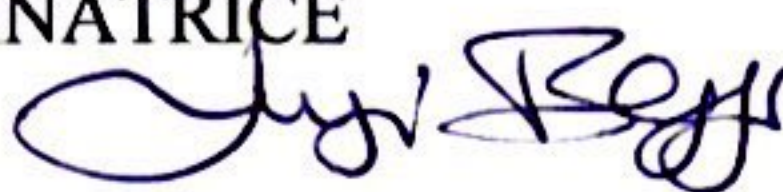
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>
*** *** ***

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 14/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Luigi Baggi *Presidente*



Prof. Camillo D'Arcangelo *componente*

Prof. Roberto Gatto *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", per il settore concorsuale 06/F1 e settore scientifico disciplinare MED/28 (Riferimento 2008)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

<i>Michele Di Girolamo</i>	
Titoli e curriculum	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Il candidato dichiara di aver partecipato: al Progetto Europeo Interuniversitario sulla valutazione del tessuto osseo perimplantare mediante Synchrotron x-ray diffraction, al Progetto Interdipartimentale dell'Università di Roma Torvergata su visualizzazione endoscopica intraoperatoria trans nasale durante il rialzo del pavimento del seno mascellare e l'influenza della respirazione orale sull'accrescimento cranio-facciale, a diverse partecipazioni a studi multicentrici e a collaborazioni scientifiche con importanti aziende.
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	Dal 1988 a oggi il candidato è stato docente presso Scuole di Specializzazioni, corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria in Italia e all'estero, corso di Laurea in Igiene Dentale, Corso di Laurea in Logopedia, dedicandosi principalmente alla gnatologia, clinica odontostomatologica e soprattutto alla implantoprotesi. Di rilievo la partecipazione a diversi Master in Italia e all'estero.
III) l'attività in campo clinico nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;	Dal 1992 al 1995 è assistente di ruolo presso la Clinica Odontoiatrica dell'Università Torvergata presso Ospedale Fatebenefratelli Isola Tiberina. Dal 1995 al 2000 è assistente di ruolo a tempo pieno presso la struttura convenzionata Calvary Hospital. Dal 2001 al 2010 incarico assistenziale presso Azienda Policlinico Torvergata
<u>Giudizio collegiale</u>	
Nel complesso il curriculum del Prof. Michele Di Girolamo è ritenuto eccellente per la lunga e continua attività didattica e di ricerca che spazia attraverso tutti i gradi di insegnamento universitario dai Corsi di Laurea triennali, a quelle magistrali fino ai Master e le scuole di Specializzazione, sia in Italia che all'estero, importante anche la partecipazione ad attività di ricerca di interesse nazionale ed internazionale e l'attività clinica soprattutto incentrata sulla implantoprotesi.	
*** **	



Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta le pubblicazioni n. 2,3,4,5,6,8,9,10 in collaborazione con i commissari. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: primo, secondo, ultimo nome o corresponding author
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta le pubblicazioni n.1,7,11,12 in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: primo, secondo, ultimo nome o corresponding author
Ambito delle pubblicazioni	I contenuti, di attinenza centrale al SSD oggetto del bando, dimostrano ottima originalità della ricerca, testimoniata dalla consistenza della produzione scientifica sia di base che traslazionale dedicata a temi riguardanti soprattutto l'implantoprotesi.
Giudizio collegiale	
I 12 lavori presentati per la valutazione sono nel complesso ottimi, nel panorama quantomeno nazionale della ricerca in ambito odontostomatologico. I contenuti, di attinenza centrale al SSD oggetto del bando, non sempre pubblicati in riviste di pertinenza odontoiatrica, dimostrano una ottima originalità della ricerca, testimoniata dalla consistenza della produzione scientifica dedicata a temi dominanti nella ricerca odontoiatrica. Ci sono studi di ricerca di base in ambito implantoprotesico sulla salute dei tessuti perimplantari, peraltro premiata da tantissime citazioni in letteratura internazionale (lavori n. 2,3), su nuove tecniche di conservazione dell'alveolo post estrattivo (lavoro n. 4) e su la Platform shifting e la connessione conica (lavori n. 5,6). Un lavoro sui protocolli di data-matching nell'implantologia computer-guidata (lavoro n. 10). Complessivamente, la produzione scientifica della candidata è caratterizzata da continuità scientifica e intensità ottima, con qualità delle pubblicazioni costante. Il suo H index è uguale a 18 con 992 citazioni.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 14/12/2022

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Luigi Baggi *Presidente*



Prof. Camillo D'Arcangelo *componente*

Prof. Roberto Gatto *Segretario*